

## Fondul Proprietatea face încă un pas spre blocarea investiției CE Oltenia în proiectul Hidro Tarnița. Magistratii admit sesizarea CJUE

Curtea de Apel Craiova a admis cererea Fondului Proprietatea de sesizare a Curtii de Justitie a UE (CJUE) pe calea intrebării preliminare prin care se solicita Curtii a stabili daca investitia CE Oltenia in proiectul Hidro Tarnița este sau nu ajutor de stat. In cazul unui răspuns afirmativ, s-a cerut Curtii sa se pronunte daca acest ajutor de stat era supus notificării prevăzute de art. 108 alin. 3 din TFUE. Aceasta decizie obtinuta la Craiova de avocatii **Popovici Nitu Stoica & Asociatii** (PNSA), care asista Fondul Proprietatea in acest dosar, vine dupa ce Tribunalul Bucuresti a trimis in luna iulie o intrebare preliminara in dosarul relativ la investitia Hidroelectrica in proiectul Cablului Submarin Romania-Turcia, in care litigatorii PNSA reprezinta interesele Fondului Prooprietatea, noteaza BizLawyer.



Prin Încheierea din data de 13.10.2015, [Curtea de Apel Craiova a admis cererea](#) formulata de apelanta Fondul Proprietatea in contradictoriu cu intimata Complexul Energetic Oltenia SA și a dispus sesizarea, in temeiul art. 267 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu următoarele întrebări preliminare:

1. *Art. 107 TFUE trebuie interpretat în sensul că participarea Societății Complexul Energetic Oltenia SA la capitalul social al societății de proiect Hidro Tarnița SA ce are ca obiect constituirea și operarea Hidrocentralei Tarnița –Lăpușești, reprezintă ajutor de stat pentru producătorii de energie eoliană și fotovoltaică în condițiile în care scopul declarat al proiectului este acela de a asigura condițiile optime pentru instalarea unei puteri mai mari în centralele care produc aceste tipuri de energie, respectiv: (i) este o măsură finanțată de stat sau prin intermediul resurselor de stat, (ii) are caracter selectiv și (iii) poate afecta schimburile comerciale între statele membre.*
2. *În cazul unui răspuns afirmativ, acest ajutor de stat era supus notificării prevăzute de art. 108 alin. 3 din TFUE?*

Această soluție a Curții de Apel Craiova, ca instanță de apel, vine după ce Tribunalul Gorj a respins cererea de chemare în judecată formulată de Fondul Proprietatea prin care aceasta solicita anularea hotărârii AGEA nr. 3/4.03.2014 prin care se aprobase participarea CE Oltenia la finanțarea proiectului Hidrocentralei Tarnița.

Conform mai multor memorandumuri emise de Guvern din anii 2009-2014, hidrocentrala cu acumulare prin pompaj (CHEAP) Tarnița-Lăpușești este un proiect destinat echilibrării Sistemului Energetic Național prin preluarea energiei electrice în surplus din sistem, livrată de producătorii de energie eoliană și fotovoltaică. Investiția depășește 1 miliard de euro.

La începutul anului 2014, după înființarea companiei de proiect Hidro Tarnița SA, statul român a transmis producătorilor naționali de energie – între care și CE Oltenia – mai multe adrese identice, prin care a solicitat convocarea Adunării Generale în vederea aprobării participării la proiectul Hidrocentralei Tarnița și vărsarea aporturilor la majorarea capitalului social al Hidro Tarnița.

Conținutul acestor adrese a fost apoi transpus în textul Hotărârii nr. 3/4.03.2014, adoptate de adunarea generală

a extraordinare a Actionarilor CE Oltenia, unde Statul Român detine majoritatea. Investitia initiala a CE Oltenia in proiectul Hidro Tarnita era, conform acestei hotarari, 2 milioane de EURO.

## **Dosarul Cablului Submarin Romania-Turcia asteapta decizia CJUE**

In luna iulie, Tribunalul Bucuresti a admis o cerere similara a Fondului Proprietatea, de sesizare a Curtii de Justitie a UE (CJUE) prin care se solicita Curtii a stabili daca investitia Hidroelectrica in proiectul Cablului Submarin Romania-Turcia este sau nu ajutor de stat, precum si pentru a stabli daca se incalca principiul de drept European al separarii productiei de distributia de energie. Avocatii **Popovici Nitu Stoica & Asociatii**, care asista Fondul Proprietatea in acest dosar, au aratat ca Hidroelectrica este producator de energie si nu poate investi intr-un transportator, asa cum ar fi societatea care gestioneaza Cablul.

[Integral in BizLawyer](#)